



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 580

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 3 august 2015

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 497 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) și art. 425 <sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală .....	2-4
Decizia nr. 509 din 30 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat .....	5-7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.966. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (088) „Declarație pe propria răspundere pentru evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA” .....	8-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 497**

din 23 iunie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) și art. 425<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) și art. 425<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Adrian Iancu în Dosarul nr. 8.595/306/2014/a10 al Tribunalului Sibiu — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 572D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală, arătând că autorul excepției deduce neconstituționalitatea acestora din compararea lor cu dispozițiile alin. (1) al aceluiași articol, deși situațiile juridice evocate sunt diferite. Arată că, atunci când măsura asigurătorie este luată de procuror, este firesc ca legiuitorul să reglementeze un control judiciar al actelor procurorului, însă, atunci când măsura asigurătorie este dispusă de către instanță, apreciază că nu se aduce atingere dispozițiilor constituționale invocate, întrucât operează un control judiciar încorporat, legiuitorul considerând că nu este oportun să mai existe un control cu privire la acest demers al instanței. Arată însă că legiuitorul a reglementat posibilitatea contestării modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii, întrucât, în punerea în executare a măsurii asigurătorii, pot să apară diverse incidente care este firesc să fie supuse unui control judiciar. Susține că eventualele critici referitoare la luarea măsurii asigurătorii pot fi valorificate odată cu dezbaterea în fond a cauzei sau prin exercitarea căii de atac a apelului, în temeiul art. 409 alin. (1) lit. f), de către orice persoană fizică ori juridică ale cărei drepturi legitime au fost vătămăte nemijlocit printr-o măsură sau printr-un act al instanței, în ceea ce privește dispozițiile care au provocat asemenea vătămare, așadar fiind acoperită și ipoteza în care s-ar dispune măsura asigurătorie cu privire la bunurile aparținând unui terț. Cât privește dispozițiile art. 425<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât acestea nu au legătură cu cauza.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 12/CF/2015 din data de 16 martie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 8.595/306/2014/a10, **Tribunalul Sibiu — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) și art. 425<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Vasile Adrian Iancu într-o cauză având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate de autor împotriva Încheierii penale din 4 martie 2015, pronunțată de Judecătoria Sibiu, privind menținerea măsurii preventive a controlului judiciar și instituirea sechestrului asigurător asupra cotei devălmașe neindividualizate deținute de acesta asupra unui apartament.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală,** autorul arată că acestea nu oferă posibilitatea părților din procesul penal ori persoanelor interesate, lezate prin luarea măsurii asigurătorii, de a contesta această măsură, încălcându-se, în felul acesta, dispozițiile constituționale privind dreptul la exercitarea căilor de atac, existând o afectare a dreptului la un proces echitabil, precum și o atingere a principiilor constituționale referitoare la nediscriminare și egalitate în fața legii, fiind încălcat și dreptul la apărare, atât timp cât, în faza de urmărire penală, în condițiile art. 250 alin. (1) din Codul de procedură penală, suspectului și inculpatului, precum și oricărei alte persoane interesate li se acordă dreptul de a contesta luarea măsurii asigurătorii prin ordonanța procurorului, în termen de 3 zile de la comunicarea acesteia. Consideră că principiile privind nediscriminarea și egalitatea în fața legii trebuie să domine și faza de judecată, oferind aceleași drepturi procesuale de a contesta măsurile asigurătorii încă din faza de luare a acestora, ca și în cursul urmăririi penale. În caz contrar, se dă posibilitatea fie procurorului, fie părții civile de a eluda, în faza de urmărire penală, luarea măsurii asigurătorii care ar putea fi contestată și să o solicite doar în faza de judecată pentru a nu mai putea fi contestată. Or, această atitudine procesuală este discriminatorie, încălcând egalitatea în fața legii în cele două faze ale procesului penal și dreptul la apărare atât al suspectului sau inculpatului, cât și al oricărei persoane interesate, afectate de luarea măsurii. În ceea ce privește dispozițiile art. 425<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, susține, în esență, că acestea sunt neconstituționale în condițiile în care compunerea completului de judecată la tribunal și la curțile de apel este formată dintr-un singur judecător, câtă vreme la Înalta Curte de Casație și Justiție sunt desemnați doi judecători pentru a soluționa astfel de cauze, fiind încălcat principiul egalității în fața legii și dreptul la un proces echitabil și nediscriminatoriu.

6. **Tribunalul Sibiu — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că instituirea regulilor referitoare la compunerea completelor de judecată a instanțelor judecătorești este stabilită „în condițiile

legii". Totodată, împrejurarea că împotriva încheierii instanței prin care s-a luat măsura asigurătorie nu se poate promova nicio cale de atac în procedura judecării pe fond nu este de natură să înfrângă dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție, deoarece legiuitorul, în virtutea prerogativelor conferite de dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, poate stabili reguli de procedură diferite, adecvate fiecărei situații juridice, iar, pe de altă parte, prevederile constituționale nu garantează folosirea tuturor căilor de atac. Susține că astfel de încheieri pot fi atacate odată cu hotărârea instanței de fond, nefiind încălcat liberul acces la justiție consacrat de art. 21 din Constituție. De asemenea, arată că stabilirea compunerii completelor de judecată ori instituirea regulilor de desfășurare a procesului penal sunt atributul exclusiv al legiuitorului. Chiar Curtea Constituțională a reținut în deciziile sale, anterior pronunțate, că acesta este sensul art. 129 din Constituție, text care face referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, ca, de altfel, și ale art. 126 alin. (2) din Constituție care, referindu-se la competența instanțelor judecătorești și la procedura de judecată, statuează că acestea „sunt prevăzute numai de lege”. Împrejurarea că încheierea prin care judecătorul fondului soluționează și dispune măsuri asigurătorii definitive pe parcursul procesului nu este supusă căii de atac a contestației nu este de natură să încalce accesul liber la justiție, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesului, instituite de lege, formulând căi de atac odată cu fondul, ori contestații împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii dispuse prin încheierea judecătorului, în cadrul unor procese publice, judecate de instanțe independente, imparțiale, stabilite în condițiile legii și într-un termen rezonabil. Ținând seama de specificul dispozițiilor art. 250 și art. 425<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, apreciază că procedura formulării unor căi de atac, în condițiile regulilor speciale de procedură, este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale, care nu încalcă liberul acces la justiție. Cât privește invocarea prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, observă că instanța europeană de contencios al drepturilor omului a stabilit, în jurisprudența sa, că măsura sechestrului asigurător nu intră sub incidența prevederilor convenționale menționate, aceasta vizând, în principal, garantarea executării unei eventuale creanțe ce va fi recunoscută în favoarea unor terți lezați prin infracțiunea ce face obiectul judecării, astfel că luarea măsurilor asigurătorii nu are impact asupra vinovăției inculpatului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, contravenind prevederilor art. 21 alin. (1)—(2), art. 24 alin. (1) și art. 44 alin. (8) din Constituție, de vreme ce permit formularea contestației exclusiv împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, nu și împotriva măsurii însăși, încălcându-se liberul acces la justiție, dreptul la apărare și prezumția dobândirii licite a averii. Arată că, în timp ce reglementarea anterioară în materie, respectiv art. 168 din Codul de procedură penală din 1968, prevedea atât posibilitatea contestării măsurii și a modului de aducere la îndeplinire a acesteia în orice fază a procesului penal, cât și recursul împotriva hotărârii instanței, în prezent, persoana afectată de

măsura asigurătorie este lipsită nu numai de posibilitatea recursului, dar chiar și de calea de atac a contestației împotriva măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată. Observă că, în materie, a fost adoptată Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană care instituie obligația statelor membre de a prevedea posibilitatea efectivă pentru persoana împotriva căreia este dispusă confiscarea de a ataca hotărârea de confiscare în fața unei instanțe [art. 8 alin. (6) teza a doua]. De asemenea, arată că art. 8 alin. (8) din aceeași directivă stipulează că, în cadrul procedurilor confiscării extinse, persoana afectată beneficiază de posibilitatea efectivă de a contesta circumstanțele cauzei, inclusiv elementele concrete de fapt și probele disponibile pe baza cărora bunurile respective sunt considerate bunuri derivate din activități financiare. Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 425<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, față de prevederile art. 16 și art. 21 alin. (3) din Constituție, apreciază că aceasta nu poate fi reținută, dispozițiile criticate fiind norme de procedură a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 250 alin. (6) și art. 425<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

Art. 250 alin. (6): Contestarea măsurilor asigurătorii

„(6) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.”

Art. 425<sup>1</sup> alin. (5): Declararea și soluționarea contestației

„(5) Contestația se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți, respectiv de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța superioară celei sesizate sau, după caz, de către instanța superioară celei sesizate, respectiv de consiliul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ședință publică, cu participarea procurorului.”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și dispozițiilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În plus, față de prevederile constituționale și convenționale invocate, în ceea ce privește dispozițiile art. 250 alin. (6) din Codul de

procedură penală, apreciază că acestea aduc atingere și dispozițiilor art. 24 referitor la dreptul la apărare din Legea fundamentală.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 207 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 3 iunie 2015, a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală, ca neîntemeiată, constatându-se că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate. În motivarea deciziei sale, Curtea a reținut, în esență, că, în cazul în care măsura asigurătorie a fost dispusă prin încheiere de instanța competentă să judece cauza pe fond, atunci măsura poate fi contestată, în acord cu art. 408 alin. (2) coroborat cu art. 409 alin. (1) lit. b) și f) din Codul de procedură penală, cu apel, odată cu sentința atacată prin care se soluționează fondul cauzei. Așa fiind, faptul că de la momentul luării măsurii și până la momentul în care partea are posibilitatea efectivă de a o contesta trece un interval de timp nu este de natură a înlătura ori a diminua caracterul și consecințele ce pot decurge din folosirea căii de atac odată cu fondul, pentru că nu goleşte de conținut reexaminarea în sine.

14. *A fortiori* și în situația în care nu ar fi existat o astfel de cale de atac, Curtea a constatat că nu ar putea fi primită critica referitoare la afectarea drepturilor reclamate, deoarece, potrivit art. 129 din Constituție, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Măsurile asigurătorii constau în indisponibilizarea temporară a unor bunuri mobile sau imobile prin instituirea unui sechestrul asupra lor. Până la dovedirea vinovăției în materie penală, indisponibilizarea instituită prin sechestrul nu afectează substanța dreptului avut asupra bunurilor supuse măsurii, întrucât acest lucru se poate realiza numai prin dispozitivul hotărârii care trebuie să cuprindă și cele hotărâte cu privire la măsurile asigurătorii.

15. De asemenea, făcând referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea a constatat că instituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanțe ale unor terți, cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate (Decizia din 18 septembrie 2006, pronunțată în Cauza *Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei*).

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Adrian Iancu în Dosarul nr. 8.595/306/2014/a10 al Tribunalului Sibiu — Secția penală și constată că dispozițiile art. 250 alin. (6) și art. 425<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sibiu — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

Curtea reține că acest din urmă argument se regăsește și în Decizia nr. 659 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 916 din 16 decembrie 2014, paragraful 19.

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin decizia precitată, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

17. Cât privește dispozițiile art. 425<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, Curtea observă că acestea se regăsesc într-un capitol distinct al noului cod referitor la „*Contestație*”, cale de atac ordinară, și ale cărei prevederi sunt aplicabile „*când legea nu prevede altfel*”, stabilindu-se că soluționarea contestației se face de către judecătorul de drepturi și libertăți, respectiv de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța superioară celei sesizate sau, după caz, de către instanța superioară celei sesizate, respectiv de completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ședință publică, cu participarea procurorului, persoana care a făcut contestația, precum și subiecții procesuali la care hotărârea atacată se referă fiind citați, potrivit alin. (6) al aceluiași articol. În esență, autorul excepției de neconstituționalitate susține că aceste prevederi sunt neconstituționale în condițiile în care compunerea completului de judecată la tribunal și la curțile de apel este formată dintr-un singur judecător, câtă vreme la Înalta Curte de Casație și Justiție sunt desemnați doi judecători pentru a soluționa astfel de cauze, fiind încălcat principiul egalității în fața legii și dreptul la un proces echitabil.

18. Curtea reține că motivele de neconstituționalitate invocate sunt neîntemeiate, atât timp cât, astfel cum s-a reținut în jurisprudența sa constantă, mijloacele procedurale prin care se înlătuiește justiția presupun și instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, iar legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, poate stabili prin lege procedura de judecată, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, de vreme ce, potrivit dispozițiilor constituționale invocate, „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 509

din 30 iunie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona Maya-Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din 19 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 16.037/180/2013, **Judecătoria Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vasile Botomei cu ocazia judecării cauzei penale având ca obiect infracțiunea de înșelăciune.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, excepție ridicată de Vasile Botomei în Dosarul nr. 16.037/180/2013 al Judecătoriei Bacău — Secția penală. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 403D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că Vasile Botomei a depus la dosar înscrisuri și note în susținerea admiterii excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, referitor la susținerile autorului excepției potrivit cărora sintagma „folosirea fără drept” cuprinsă în art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată, contravine dispozițiilor art. 53 din Constituție, reprezentantul Ministerului Public menționează că folosirea fără drept a denumirilor și însemnelor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat înseamnă folosirea acestora fără respectarea regulilor expres stabilite prin Legea nr. 51/1995, care este o lege ce stabilește exercitarea în condiții legale și de coerență a unei profesii liberale. Ca atare, stabilirea unor reguli într-o materie reprezintă ordine publică, iar aceasta constituie unul din criteriile de restrângere a exercițiului unor drepturi și libertăți fundamentale, așa încât critica astfel formulată nu este întemeiată.

5. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 44 din Constituție, arată că înregistrarea unui nume de domeniu (web) nu conferă titularului acestuia un drept de proprietate, ci eventual un drept de folosință asupra acestuia, astfel încât invocarea acestor dispoziții constituționale nu este pertinentă.

6. De asemenea, în ceea ce privește susținerile privind încălcarea drepturilor constituționale referitoare la dreptul la informație, învățătură, conștiință și cultură, reprezentantul Ministerului Public apreciază că toate aceste drepturi pot fi exercitate în condițiile în care nu încalcă drepturile și libertățile altor persoane, astfel încât invocarea acestora nu are legătură cu infracțiunea reglementată de art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată.

7. În fine, reprezentantul Ministerului Public arată că prevederile de lege criticate nu contravin nici dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, apreciind ca fiind neîntemeiate și criticile formulate din această perspectivă.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că în anul 2009 a dobândit dreptul de proprietate pentru domeniile [www.unbr.info](http://www.unbr.info) și [www.baroulbacau.ro](http://www.baroulbacau.ro), „dobândite cu titlu valabil prin cumpărare de Cabinetul Decan Avocat Doctor Botomei Vasile, în calitate de persoană fizică autorizată”, precizând că „scopul folosirii domeniilor în cauză este pentru aplicația tezei de doctorat, rezultatul fiind atins prin Atestatul de doctorat, motiv pentru care textul art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 înfruntă toate reglementările invocate”. Arată că „niciuna din denumirile reglementate de art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată, nu au făcut obiectul unei mărci înregistrate (...) pentru a i se opune titularului proprietar Botomei Vasile”, iar „în lipsa unor reglementări din care să rezulte la cine se referă art. 60 alin. (6) din lege, fără a distinge între cine este cu drept și cine nu este cu drept spre a folosi denumirile reglementate”, textul de lege criticat în prezenta cauză face „în continuare obiectul altor judecăți, exact pe motivul discriminării titularilor proprietăților”. Susține că „temeiul de drept prevăzut de art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată, nu are fundamentare constituțională pentru menținerea sa în vigoare, cu atât mai mult cu cât profesia de avocat este reglementată fără discriminare între persoane fizice autorizate care, în lipsa unei hotărâri judecătorești de interdicere a exercitării profesiei, nu poate fi concepută nici interdicerea folosirii denumirilor sub care titularul este înregistrat.” Întrucât „prevederile textului art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată, nu disting între condițiile când sunt folosite denumirile cu drept, față de când sunt folosite fără drept, prin aplicare discriminatorie între persoane fizice și persoane juridice înregistrate cu scop și obiect de activitate identic”, în opinia autorului excepției de neconstituționalitate aceste prevederi „înfrâng constituționalitatea art. 45 din Constituție, privind accesul liber al persoanei fizice autorizate în calitate de agent economic la activitatea economică, libera inițiativă și exercitarea acesteia în condițiile legii prin care a fost înregistrată”.

10. Apreciază că prin „aplicarea sancțiunii textului art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată”, sunt încălcate și principiile constituționale reglementate de art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Constituție, privind libertatea gândirii și a opiniilor, precum și dreptul la informație, deoarece „titularul dreptului de proprietate intelectuală din teza de doctorat deține dreptul de a publica orice informație de interes public în legătură cu rezultatele aplicațiilor tezei”, iar „dreptul de a publica opinii, exprimate științific ca doctor în drept (...), nu poate fi îngrădit sub nicio formă.”

11. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textul art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată, înfrânge și principiul universalității, deoarece expresia „folosirea fără drept” din cuprinsul textului criticat dă naștere unor interpretări neconstituționale, cu caracter retroactiv, „care au adus atingere dreptului legitim al autorului dr. av. Botomei Vasile de a beneficia de folosința dreptului legitim câștigat, atât prin rezultatele științifice publicate în drept comparat, cât și drepturilor legitime câștigate prin hotărâri judecătorești definitive în penal, prin care a mai fost cercetat și declarat nevinovat de infracțiunea de fals în înscrieri sub semnătură privată, uz de fals, uzurpare de calități oficiale, exercitare a profesiei de avocat fără drept, înșelăciune, toate aflate în legătură cu actele efectuate în exercitarea activității profesionale pentru care este înregistrat cu Cabinet Decan Avocat Doctor Botomei Vasile.”

12. **Judecătoria Bacău — Secția penală** apreciază că prevederile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată, sunt în concordanță cu normele constituționale și dispozițiile convenționale invocate. Instanța de judecată arată că, „potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, Parlamentul are competența de a reglementa prin lege organică infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. În virtutea acestei prevederi, legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru aceasta.”

13. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

14. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată, sunt constituționale. În esență, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, arată că avocatura este un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege. Această opțiune a legiuitorului nu poate fi considerată ca fiind neconstituțională, având în vedere că scopul ei este asigurarea unei asistențe juridice calificate, iar normele în baza cărora funcționează nu contravin principiilor constituționale.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, art. 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, cu modificările ulterioare, prevederi potrivit cărora „*Folosirea fără drept a denumirilor «Barou», «Uniunea Națională a Barourilor din România», «U.N.B.R.» ori «Uniunea Avocaților*

*din România» sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.”*

18. În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 11 alin. (1) și (2) — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 15 — *Universalitatea*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 29 alin. (1) — *Libertatea conștiinței*, art. 31 alin. (1) — *Dreptul la informație*, art. 32 alin. (1) — *Dreptul la învățătură*, art. 33 — *Accesul la cultură*, art. 44 alin. (1)—(4), (6), (8)—(9) — *Dreptul de proprietate privată*, art. 45 — *Libertatea economică și art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. De asemenea, apreciază că textul de lege criticat aduce atingere unor dispoziții din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și anume: art. 6 paragraful 1 (*dreptul la un proces echitabil*), art. 14 (*interzicerea discriminării*), art. 17 (*interzicerea abuzului de drept*), art. 53 (*apărarea drepturilor omului recunoscute*), art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*protecția proprietății*), art. 2 din Protocolul nr. 2 (*dreptul la instruire*), art. 4 paragraful 1 din Protocolul nr. 7 (*dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori*), și art. 1 din Protocolul nr. 12 (*interzicerea generală a discriminării*).

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în fapt, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Vasile Botomei pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 1, 2 și 3 din vechiul Cod penal, a infracțiunii prevăzute de art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din vechiul Cod penal, respectiv exercitarea fără drept a unei profesii, infracțiune prevăzută de art. 281 din vechiul Cod penal raportat la art. 26 din Legea nr. 51/1995, republicată. Potrivit notelor scrise ale autorului excepției, Curtea reține că acesta a fost condamnat, în temeiul art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată, pentru folosirea fără drept a denumirilor de Cabinet Avocat Doctor Botomei Vasile — Baroul Bacău — Uniunea Națională a Barourilor din România, reprezentat prin titular Dr. av. Botomei Vasile; Baroul Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România, reprezentat prin Decan Avocat Doctor Botomei Vasile; și Uniunea Națională a Barourilor din România — UNBR, reprezentată prin Președinte Dr. Av. Botomei Vasile.

20. Referitor la prevederile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată, criticate în prezenta cauză, Curtea constată că acestea au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 155 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 17 aprilie 2015, prin care Curtea a statuat că, în concepția legiuitorului, avocatura este un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege. Această opțiune a legiuitorului nu poate fi considerată ca neconstituțională, având în vedere că scopul ei este asigurarea unei asistențe juridice calificate, iar normele în baza cărora funcționează nu contravin principiilor constituționale, cei care doresc să practice această profesie fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta.

21. Prin Decizia nr. 339 din 10 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 1 iunie 2012, Curtea a reținut că incriminarea și sancționarea faptelor de exercitare fără drept a unor profesii sau activități, pentru care se cere o anumită pregătire și, în consecință, sunt supuse autorizării, exprimă necesitatea apărării unor valori sociale de o importanță deosebită, inclusiv viața și integritatea fizică și psihică ale persoanei, precum și interesele patrimoniale ale acesteia. Societatea nu poate îngădui ca anumite profesii, precum aceea de medic, de farmacist sau de stomatolog, să fie practicate de persoane fără calificare și fără răspunderea necesară în caz de urmări periculoase ori păgubitoare. Faptul că aceleași cerințe, cu aceleași consecințe juridice, au fost impuse și profesiei de avocat este o opțiune a legiuitorului, determinată de o anumită oportunitate, care intră în activitatea de legiferare a Parlamentului.

22. Așa fiind, Curtea reține că, potrivit art. 1 alin. (2) și (3) din Legea nr. 51/1995, republicată, profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare *U.N.B.R.*, constituirea și funcționarea de barouri în afara *U.N.B.R.* fiind interzisă, iar actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept. De asemenea, potrivit art. 26 alin. (1) din același act normativ, exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților acelui barou constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

23. În acest sens, prin Decizia nr. 321 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 3 decembrie 2014, Curtea a reținut că organizarea avocaților în barouri și a barourilor în Uniunea Avocaților din România nu contravine normelor din Constituție. Organizarea exercitării prin lege a profesiei de avocat, ca de altfel a oricărei alte activități ce prezintă interes pentru societate, este firească și necesară, în vederea stabilirii competenței, a mijloacelor și a modului în care se poate exercita această profesie, precum și a limitelor dincolo de care s-ar încălca drepturile altor persoane sau categorii profesionale. De asemenea, prin Decizia nr. 233 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 5 iulie 2004, Curtea a reținut că „legiuitorul

are libertatea de a reglementa condițiile în care pot fi constituite, organizate și în care funcționează diferite tipuri și forme de asociație, inclusiv să dispună constituirea obligatorie a unor asociații pentru exercitarea unor profesii ori îndeplinirea unor atribuții de interes public. Această libertate se întemeiază pe dispozițiile art. 9 teza întâi din Constituție, republicată, potrivit căroră «*Sindicatelor, patronatelor și asociațiilor profesionale se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii.*» Barourile și Uniunea Avocaților, precum și camerele notarilor publici sunt asociații profesionale cu un specific deosebit. Întreaga activitate desfășurată de aceste asociații și de membrii lor este una de interes public, ceea ce impune o reglementare legală mai cuprinzătoare, chiar și în ceea ce privește calitățile membrilor, condițiile de organizare și funcționare, nedemnitățile, incompatibilitățile, răspunderea disciplinară și altele.»

24. Ca atare, deși avocatura este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive, rațiuni care au impus constituirea unor structuri organizatorice unitare și prohibirea constituirii în paralel a altor structuri destinate practicării aceleiași activități, fără suport legal (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 129 din 13 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 22 aprilie 2014).

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează aplicabilitatea și în prezenta cauză.

26. În acest context, Curtea reține că prevederile de lege criticate din Legea nr. 51/1995, republicată, au fost edictate de legiuitor cu scopul de a proteja relațiile sociale referitoare la exercitarea unei profesii liberale, respectiv profesia de avocat, astfel încât aceasta, ca de altfel și alte profesii reglementate de norme speciale, se poate exercita numai cu respectarea legii, și nu împotriva ei. Așa fiind, Curtea constată că niciuna dintre prevederile constituționale și convenționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate nu este încălcată prin prevederile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată.

27. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Botomei în Dosarul nr. 16.037/180/2013 al Judecătoriei Bacău — Secția penală și constată că prevederile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Bacău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## ORDIN

### pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (088) „Declarație pe propria răspundere pentru evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA”

Având în vedere dispozițiile art. 50, 52 și art. 228 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare, al art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul și conținutul formularului (088) „Declarație pe propria răspundere pentru evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA”, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Formularul menționat la art. 1 se depune, însoțit de formularul 098 „Cerere de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal”, la organele fiscale competente de către societățile care sunt înființate în baza Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care sunt supuse înmatriculării la registrul comerțului și care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal. Formularul se depune în aceeași zi cu depunerea la oficiul registrului comerțului a cererii de înmatriculare în registrul comerțului.

Art. 3. — Formularul menționat la art. 1 se completează și se depune de către societățile înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care sunt supuse înmatriculării la registrul comerțului și care solicită înregistrarea în scopuri de TVA potrivit dispozițiilor art. 153 alin. (1) lit. b) și c) sau alin. (9<sup>1</sup>) din Codul fiscal, odată cu declarația de mențiuni (formular 010) sau odată cu „Cererea de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, potrivit art. 153 alin. (9<sup>1</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (formular 099)”, după caz.

Art. 4. — Formularul menționat la art. 1 se completează și se depune de către persoanele impozabile, societăți, înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care sunt înregistrate în scopuri de TVA potrivit dispozițiilor art. 153 din Codul fiscal, la solicitarea organelor fiscale competente, formulată în temeiul prevederilor art. 52 din Codul de procedură fiscală, în situații cum ar fi:

- a) schimbarea sediului social;
- b) schimbarea administratorilor și/sau a asociaților.

Art. 5. — Formularul menționat la art. 1 se completează cu ajutorul programului informatic de asistență pus la dispoziție de

Agenția Națională de Administrare Fiscală și care poate fi descărcat de pe pagina de internet [www.anaf.ro](http://www.anaf.ro)

Art. 6. — În sensul prezentului ordin, prin *organ fiscal competent* se înțelege, după caz:

a) organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul social declarat în cererea de înmatriculare în registrul comerțului — pentru solicitarea înregistrării, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal;

b) organul fiscal în a cărui evidență este înregistrată persoana impozabilă ca plătitor de impozite și taxe — în cazul celorlalte persoane impozabile.

Art. 7. — (1) Referirile la Codul fiscal din cuprinsul prezentului ordin reprezintă trimiteri la titlul VI „Taxa pe valoarea adăugată” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar referirile la Codul de procedură fiscală reprezintă trimiteri la Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Referirile la Legea nr. 31/1990 din cuprinsul prezentului ordin reprezintă trimiteri la Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.


Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 9. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 112/2015 pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare fiscale utilizate de unele persoane impozabile în domeniul taxei pe valoarea adăugată, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 16 ianuarie 2015.

Art. 10. — Direcția generală de informații fiscale, Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de tehnologia informației și Direcția generală de administrare a marilor contribuabili din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, precum și unitățile subordonate acestora vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Gelu-Ștefan Diaconu**



 <p>ANAF Agenția Națională de Administrare Fiscală</p>	<b>Declarație pe propria răspundere pentru evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA</b>	<b>088</b> Nr. de operator de date cu caracter personal – 759
---	---	---

<b>DATE DE IDENTIFICARE A PERSOANEI IMPOZABILE</b>												
DENUMIRE / NUME, PRENUME												
COD DE IDENTIFICARE FISCALĂ					RO							
<b>DOMICILIUL FISCAL</b>												
JUDET			SECTOR			LOCALITATE						
STRADA					NR.		BLOC		SC.			
ET.	AP.	COD POȘTAL			TELEFON							
FAX			E-MAIL									
NUMĂR DE ÎNREGISTRARE LA REGISTRUL COMERȚULUI A CERERII DE ÎNMATRICULARE												

<b>DATE PRIVIND PERSOANA CARE DEPUNE DECLARAȚIA</b>												
NUME, PRENUME												
COD NUMERIC PERSONAL												
Funcția												
CALITATEA PERSOANEI CARE DEPUNE					Reprezentant legal <input type="checkbox"/>			Împuternicit <sup>1)</sup> <input type="checkbox"/>				

<sup>1)</sup> În cazul în care declarația se depune de către împuternicit, se va anexa împuternicirea.

#### DATE PRIVIND ASOCIAȚII/ADMINISTRATORII\*

Nr. crt.	Tipul (PF sau PJ)	Țara de rezidență fiscală	Cetățenie		Denumire/ Nume și prenume	Cod identificare fiscală (CIF/CNP/CUI/ NIF***)	Tip act de identitate (CI/pașaport etc.)	Serie act de identitate	Număr act de identitate	Data emiterii	Autoritate emitentă	Calitatea în cadrul persoanei impozabile (administrator/asociat)
			UE	Non UE								
1												
2												

#### 1. Spațiul cu destinație de sediu social

- a) Spațiul cu destinație de sediu social în proprietate sau în cadrul unui contract de leasing financiar;
- b) Spațiul cu destinație de sediu social închiriat, subînchiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de 1 an;
- c) Spațiul cu destinație de sediu social închiriat, subînchiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală cu sau mai mare de 1 an;
- d) Spațiul cu destinație de sediu social stabilit temporar la sediul profesional al avocatului;
- e) Alte situații.

Nr./dată document care atestă deținerea cu titlu legal a spațiului cu destinație de sediu social

--	--

Exemplu: Nr./dată de autentificare la biroul notarial

Nr. /dată de înregistrare la organul fiscal etc.

Se va anexa copia documentului care atestă deținerea cu titlu legal a spațiului cu destinație de sediu social.

**2. Domiciliul fiscal declarat este diferit de sediul social?**DA  NU 

În cazul în care se răspunde cu DA se va anexa copia documentului care atestă deținerea cu titlu legal a spațiului cu destinație de domiciliu fiscal și se vor completa următoarele informații:

Nr./dată document care atestă deținerea cu titlu legal a spațiului cu destinație de domiciliu fiscal

--	--

*Exemplu: Nr./dată de autentificare la biroul notarial**Nr./dată de înregistrare la organul fiscal etc.***3. Dețineți spații cu destinația de sedii secundare declarate?**DA  NU 

a) în proprietate sau în cadrul unui contract de leasing financiar;

b) închiriate, subînchiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de 1 an;

c) închiriate, subînchiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală cu ori mai mare de 1 an;

d) alte situații.

În situația în care dețineți spații cu destinația de sedii secundare, încadrate conform criteriilor de mai sus, se va completa tabelul următor:

Nr. crt.	Tipul deținerii legale a spațiului cu destinație de sediu secundar	Nr. document care atestă deținerea cu titlu legal a spațiului cu destinație de sediu secundar	Data documentului
1			
2			

Se va anexa copia documentului care atestă deținerea cu titlu legal a spațiului (spațiilor) cu destinație de sedii secundare declarate.

**4. Ați depus la oficiul registrului comerțului declarația pe propria răspundere dată în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) lit. b) sau art. 15 alin. (2), după caz, din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte că desfășurați activități la sediul social/profesional și/sau la sediile secundare (puncte de lucru)?**

DA  NU 

În cazul în care se răspunde cu DA se vor completa și următoarele informații:

a) Sediul social/profesional

Nr. crt.	Cod CAEN și denumire activitate
1	
2	

b) Sedii secundare (puncte de lucru)

Completați următoarele informații doar dacă ați răspuns cu DA la pct. 3

Nr. crt.	Adresă completă (județ, localitate, sector, stradă, număr, bloc, scară, etaj, apartament, cod poștal)   Cod CAEN și denumire activitate
1	Adresa completă
	Cod CAEN și denumire activitate
2	

**5. Ați depus la oficiul registrului comerțului declarația pe propria răspundere dată în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) lit. b) sau art. 15 alin. (2), după caz, din Legea nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că:**

a) desfășurați activități exclusiv în afara sediului social/profesional și a sediilor secundare (punctelor de lucru)?

DA  NU

În cazul în care se răspunde cu DA se vor completa și următoarele informații:

(i) Adresa completă la care se desfășoară activități proprii de birouri pentru persoana impozabilă (județ, localitate, sector, stradă, nr., bloc, scară, etaj, apartament, cod poștal)

(ii) Activități desfășurate în afara sediului social/profesional și a sediilor secundare (punctelor de lucru)

Nr. crt.	Cod CAEN și denumire activitate
1	
2	

*Se vor anexa documente care să justifice tipul activității specifice desfășurate în afara sediului social/profesional și a sediilor secundare (spre exemplu: autorizații, avize etc. emise pentru activități de tipul: construcții, transport etc.).*

b) desfășurați activități la sediul social și/sau sedii secundare, precum și în afara sediului social/profesional și a sediilor secundare (punctelor de lucru)?

DA  NU

În cazul în care se răspunde cu DA se vor completa și următoarele informații:

(i) Adresa completă la care se desfășoară activități proprii de birouri pentru persoana impozabilă (județ, localitate, sector, stradă, nr., bloc, scară, etaj, apartament, cod poștal)

(ii) Activități desfășurate la sediul social și/sau sedii secundare, precum și în afara sediului social/profesional și a sediilor secundare?

Nr. crt.	Cod CAEN și denumire activitate
1	
2	

*Se vor anexa documente care să justifice tipul activității specifice desfășurate atât la sediul social și/sau sedii secundare, cât și în afara sediului social/profesional și a sediilor secundare (spre exemplu: autorizații, avize etc.).*

**6. Asociații și/sau administratorii\* societății comerciale pentru care se depune prezenta declarație au deținut/dețin calitatea de asociat și/sau administrator<sup>1)</sup> în cadrul altor persoane impozabile<sup>2)</sup>, aflate în situațiile prezentate mai jos?**

a) lichidate;

b) la care a fost declanșată procedura insolvenței;

c) în inactivitate temporară, la data depunerii declarației, înscrisă la registrul comerțului;

d) declarate contribuabili inactivi în conformitate cu prevederile art. 78<sup>1)</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

e) la care a fost anulată înregistrarea în scopuri de TVA conform art. 153 alin. (9) lit. c)—f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare?

<sup>1)</sup> Se va completa inclusiv în situația deținerii calității de persoană fizică autorizată, titular întreprindere individuală, membru întreprindere familială în cadrul acestor persoane impozabile (PFA, ÎI, ÎF).

<sup>2)</sup> Prin *persoane impozabile* se înțelege: societăți comerciale înființate în baza Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și PFA, ÎI, ÎF\*\*\*\*, inclusiv persoana impozabilă pentru care se evaluează intenția și capacitatea de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA.

Informațiile trebuie să corespundă unei perioade de 5 ani fiscali încheiați care precedă datei prezentei declarații. Informațiile se vor completa pentru situațiile în care asociații și/sau administratorii\* au deținut calitatea de asociat și/sau administrator la data la care s-a produs evenimentul, conform tabelului de mai jos:

Nr. crt.	Denumire/Nume și prenume asociat/administrator	Cod de identificare fiscală asociat/administrator/ Act de identitate (CIF/CUI/CNP/NIF****)	Denumirea persoanei impozabile	Codul de identificare fiscală a persoanei impozabile	Situația persoanei impozabile
1					
2					

**7. a) Există asociații și/sau administratori\* care dețin calitatea de asociat și/sau administrator<sup>1)</sup> la persoane impozabile<sup>2)</sup> care înregistrează obligații fiscale restante<sup>3)</sup> la bugetul general consolidat al statului?**

<sup>1)</sup> Se va completa inclusiv în situația deținerii calității de persoană fizică autorizată, titular întreprindere individuală, membru întreprindere familială în cadrul acestor persoane impozabile (PFA, ÎI, ÎF).

<sup>2)</sup> Prin persoane impozabile se înțelege: societăți comerciale înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și PFA, ÎI, ÎF\*\*\*\*, inclusiv persoana impozabilă pentru care se evaluează intenția și capacitatea de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA.

<sup>3)</sup> Prin obligații fiscale restante se înțelege obligații fiscale principale cu termen scadent, neachitate până la data depunerii prezentei declarații.

DA  NU

În cazul în care se răspunde cu DA, informațiile se vor completa separat pentru fiecare persoană impozabilă.

Nr. crt.	Denumire/Nume și prenume asociat/administrator	Codul de identificare fiscală asociat/administrator (CIF/CUI/CNP/NIF****)	Denumirea persoanei impozabile	Codul de identificare fiscală a persoanei impozabile	Total obligații fiscale restante
1					
2					

**b) Există asociații și/sau administratori\* care au deținut în ultimii 5 ani fiscali încheiați anterior depunerii prezentei declarații calitatea de asociat și/sau administrator<sup>1)</sup> la persoane impozabile<sup>2)</sup>, care înregistrau obligații fiscale restante<sup>3)</sup> la bugetul general consolidat al statului, potrivit evidenței financiar-contabile.**

<sup>1)</sup> Se va completa inclusiv în situația deținerii calității de persoană fizică autorizată, titular întreprindere individuală, membru întreprindere familială în cadrul acestor persoane impozabile (PFA, ÎI, ÎF).

<sup>2)</sup> Prin persoane impozabile se înțelege: societăți comerciale înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și PFA, ÎI, ÎF\*\*\*\*.

<sup>3)</sup> Prin obligații fiscale restante se înțelege obligații fiscale principale neachitate la sfârșitul perioadei în care a deținut această calitate.

DA  NU

În cazul în care se răspunde cu DA informațiile se vor completa separat pentru fiecare persoană impozabilă.

Nr. crt.	Denumire/Nume și prenume asociat/administrator	Codul de identificare fiscală asociat/administrator (CIF/CUI/CNP/NIF****)/ Act de identitate (CI, pașaport etc.)	Denumirea persoanei impozabile	Codul de identificare fiscală a persoanei impozabile	Total obligații fiscale restante
1					
2					

**8. Există asociații și/sau administratori\* care au înscrise în cazierul fiscal fapte de natură contravențională sau persoane impozabile<sup>1)</sup> la care aceștia dețin calitatea de asociații și/sau administratori\*<sup>2)</sup> care au înscrise în cazierul fiscal fapte de natură contravențională?**

<sup>1)</sup> Prin persoane impozabile se înțelege: societăți comerciale înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și PFA, ÎI, ÎF\*\*\*\*, inclusiv persoana impozabilă pentru care se evaluează intenția și capacitatea de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA.

<sup>2)</sup> Se va completa inclusiv în situația deținerii calității de persoană fizică autorizată, titular întreprindere individuală, membru întreprindere familială în cadrul acestor persoane impozabile (PFA, ÎI, ÎF).

DA  NU

În cazul în care se răspunde cu DA se vor completa și următoarele informații:

Nr. crt.	Denumire/Nume și prenume asociat/administrator/Denumire persoană impozabilă	Codul de identificare fiscală asociat/administrator/persoană impozabilă (CIF/CUI/CNP/NIF****)/ Act de identitate (CI, pașaport etc.)
1		
2		

**9. Specificați pentru cetățenii non-UE care dețin calitatea de administrator tipul de viză deținută în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Nr. crt.	Nume și prenume administratori	Cod de identificare fiscală administrator (CNP/NIF****)/ Act de identitate (CI, pașaport etc.)	Deține/Nu deține viză/ Nu are obligația obținerii vizei	Tip viză (doar dacă deține viza)	Scopul șederii în România ( Tip Viza = C sau D)
1					
2					

*Se vor anexa documente care să ateste tipul de viză și scopul șederii în România (pașaport, permis de ședere etc.).*

**10. Cu acordul acestora, puteți specifica datele de contact a 3 persoane din România care, la solicitarea organului fiscal, pot da relații despre administratorul/administratorii persoanei impozabile:**

Nr. crt.	Nume și prenume	Data nașterii	Număr de telefon	Adresa e-mail
1				
2				

**11. Există deschis/deschise în țară/străinătate cont/conturi bancar(e) în numele persoanei impozabile, care să fie activ(e) la data depunerii prezentei declarații?**

DA  NU

În cazul în care se răspunde cu DA se vor completa și următoarele informații:

Nr. crt.	Denumire bancă comercială	Țara sucursalei băncii unde este/sunt deschis/deschise contul/conturile	Valuta	Nume și prenume împuternicit pentru operațiuni bancare	Cod de identificare fiscală (CNP/NIF****)	Acte de identitate (CI, pașaport etc.)	Calitatea/funția deținută în cadrul persoanei impozabile	Țara de rezidență fiscală
1								
2								

*Se va/vor anexa copie/copii a/ale extrasului/extraselor de cont sau a documentului/documentelor bancar(e) care atestă existența contului/conturilor bancar(e) activ(e) deschis(e) pe numele persoanei impozabile.*

**Nominalizați beneficiarii reali, așa cum sunt definiți la art. 4 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare.**

Nr. crt.	Nume și prenume beneficiar real al operațiunilor bancare	Cod de identificare fiscală (CNP/NIF****)	Alte acte de identitate (CI, pașaport etc.)	Țara de rezidență fiscală	Adresa de domiciliu
1					
2					

**12. Specificați modul de organizare și conducere a contabilității, conform prevederilor art. 10 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și datele de identificare a persoanelor care asigură organizarea și conducerea contabilității.**

a) Pentru persoane a căror contabilitate este organizată și condusă pe bază de contracte de prestări de servicii în domeniul contabilității, conform art. 10 alin. (3) din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Nr. crt.	Denumire persoană fizică sau juridică, autorizată potrivit legii, membră a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România	Cod de identificare fiscală (CUI/CNP)	Data încheierii contractului de prestări servicii în domeniul contabilității	Data început contract	Data sfârșit contract	Număr autorizație emisă de Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România valabilă la data semnării contractului
1						
2						

*Se va anexa copia contractului de prestări servicii încheiat între prestatorul de servicii în domeniul contabilității și persoana impozabilă.*

b) Pentru persoane a căror contabilitate este organizată și condusă în compartimente distincte, conduse de către directorul economic, contabilul-șef sau altă persoană împuternicită să îndeplinească această funcție, conform art. 10 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Nr. crt.	Numele și prenumele persoanei fizice	Cod de identificare fiscală (CNP, NIF***)/ act de identitate	Data încheierii contractului de muncă	Data început contract	Data sfârșit contract sau nedeterminat	Funcție
1						
2						

Se vor anexa: copia contractului de muncă înregistrat în REVISAL și copia diplomei de studii economice superioare<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> În situația în care documentele sunt emise de autorități străine, acestea trebuie să îndeplinească condițiile de supralegalizare prevăzute de lege sau să aibă aplicată apostila conform Convenției cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5 octombrie 1961, la care România a aderat prin Ordonanța Guvernului nr. 66/1999, aprobată prin Legea nr. 52/2000, cu modificările ulterioare.

**13. Specificați datele de identificare a persoanelor care depun declarații fiscale la registratura organului fiscal și/sau care dețin certificat digital valabil pentru depunerea la distanță a declarațiilor fiscale, în condițiile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 858/2008 privind depunerea declarațiilor fiscale prin mijloace electronice de transmitere la distanță, cu modificările și completările ulterioare, pentru persoana impozabilă.**

DA  NU<sup>1)</sup>

Nr. crt.	Nume și prenume persoană fizică	Cod de identificare fiscală (CNP/NIF***)	Alte acte de identitate (CI, pașaport etc.)	Deține/Nu deține certificat digital pentru persoana impozabilă	Depune declarațiile fiscale la registratura organului fiscal pentru persoana impozabilă	Calitatea deținută în raport cu persoana impozabilă
1						
2						

<sup>1)</sup> Nespecificarea datelor de identificare a persoanelor care depun declarații fiscale la registratura organului fiscal și/sau care dețin certificat digital pentru depunerea la distanță a declarațiilor fiscale presupune depunerea acestora la organul fiscal prin intermediul serviciilor poștale.

**14. Număr contracte individuale de muncă încheiate pentru realizarea obiectului de activitate<sup>1)</sup>:**

- niciunul  
 un salariat  
 între 2—5 salariați  
 între 6—10 salariați  
 peste 10 salariați

Se vor anexa, în copie, între unul și trei contracte, după caz, înregistrate în REVISAL pentru persoanele care dețin poziții relevante în cadrul persoanei impozabile (director, manager, șef compartiment etc.).

<sup>1)</sup> În cazul în care persoana impozabilă nu are încheiate contracte individuale de muncă pentru realizarea obiectului de activitate se va preciza motivul pentru care activitatea desfășurată nu presupune încheierea unor astfel de contracte de muncă.

Motiv: .....

Se vor anexa pentru justificare documente (de exemplu, copii ale contractelor de prestări servicii care au ca obiect punerea la dispoziție de personal calificat, încheiate între prestatorul de servicii și persoana impozabilă etc.)

**15. Specificați care sunt veniturile brute realizate de asociați și administratori\* persoane fizice în ultimele 12 luni anterioare celei în care se depune prezenta declarația.**

DA  NU

În cazul în care se răspunde cu DA se vor completa și următoarele informații:

Nr. crt.	Nume și prenume asociat/administrator	Codul de identificare fiscală asociat/administrator (CNP/NIF***)	Act de identitate (CI, pașaport etc.)	Calitatea deținută (asociat/administrator)	Natura venitului		Valoare brută (Lei/Alte valute)	Fără venituri
					Din România	Din afara României		
1								
2								

Se vor anexa, în copie, documente<sup>1)</sup> care să ateste natura și quantumul veniturilor brute realizate.

<sup>1)</sup> În situația în care documentele sunt emise de autorități străine, trebuie să îndeplinească condițiile de supralegalizare prevăzute de lege sau să aibă aplicată apostila conform Convenției cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5 octombrie 1961, la care România a aderat prin Ordonanța Guvernului nr. 66/1999, aprobată prin Legea nr. 52/2000, cu modificările ulterioare.



**20. Au mai fost depuse pentru aceasta persoană impozabilă declarații 088 pentru evaluarea intenției și capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA?**

DA  NU

În cazul în care se răspunde cu DA se vor completa și următoarele informații:

- o dată  
 de două ori  
 de cel puțin trei ori

Mă oblig ca până la data comunicării deciziei de aprobare sau respingere a înregistrării în scopuri de TVA să nu desfășor activități economice constând în operațiuni taxabile din punctul de vedere al TVA în România\*\*.

Rubrica privind codul de înregistrare fiscală nu se completează în cazul persoanelor impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care cererea de înregistrare în scopuri de TVA și prezenta anexă se depun în aceeași zi cu depunerea la oficiul registrului comerțului a cererii de înmatriculare în registrul comerțului.

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declar că datele din această declarație sunt corecte și complete.

Numele și prenumele reprezentantului legal al solicitantului .....

Semnătura reprezentantului legal al solicitantului .....

\* În cazul societăților reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, informațiile solicitate prin prezenta anexă se referă:

a) la administratori, în cazul societăților pe acțiuni sau în comandită pe acțiuni<sup>1)</sup> înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) la asociații indiferent de ponderea pe care o dețin în capitalul social al societății comerciale<sup>1)</sup> și la administratori, în cazul altor societăți comerciale<sup>1)</sup> decât cele menționate la lit. a), înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>1)</sup> În situația în care societatea pentru care se depune declarația 088 se află în procedura insolvenței prevăzută de Legea 85/2014 privind procedura de prevenire a insolvenței și de insolvență atunci datele cu privire la asociații și/sau administratori se vor completa pentru asociații și/sau administratorii care îndeplinesc această calitate la momentul declanșării procedurii insolvenței.

\*\* Angajamentul de a nu desfășura activități economice constând în operațiuni taxabile din punctul de vedere al TVA în România până la data comunicării deciziei de aprobare sau respingere a înregistrării în scopuri de TVA este valabil numai în cazul persoanelor impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*\* În situația în care dețineți mai multe NIF-uri veți completa unul dintre ele.

\*\*\*\* PFA — persoană fizică autorizată, ÎI — întreprindere individuală, ÎF — întreprindere familială.

Loc rezervat organului fiscal

Număr de înregistrare		Data înregistrare			/			/				
-----------------------	--	-------------------	--	--	---	--	--	---	--	--	--	--

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

